

# MĚSTSKÝ ÚŘAD ŘÍČANY

odbor - Stavební úřad

Melantrichova 2000, 25101 Říčany, tel. 323 618 211

SPIS. ZN.: 181790/2024/Ho  
Č.J.: 383964/2026-MURI/OSÚ/00502  
VYŘIZUJE: Ďurišová  
TEL.: tel. 323 618 137  
E-MAIL: martina.durisova@ricany.cz  
  
DATUM: 31.8.2026

## VÝZVA

### VYJÁDRĚNÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Římskokatolická farnost u kostela Všechny svatých Praha - Uhřetěves, IČO 61387860, náměstí Bratří Jandusů 21/2, 104 00 Praha,

F&I Holdings, a.s., IČO 22336044, K dolům 200/13, 143 00 Praha

Kateřina Lébllová, nar.6.1.1980, Mírová 79/5, 251 01 Říčany-Pacov

a

Jiří Lébl, nar. 1.6.1975, Mírová 79/5, 251 01 Říčany-Pacov

podal odvolání proti rozhodnutí, které vydal stavební odbor Městského úřadu Říčany jako správní orgán dne 22.6.2026 pod spis.zn. 181790/2024/Ho na základě žádosti, kterou dne 14.6.2024 podal

**Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, Zborovská 81/11, 150 00 Praha,**

**kterého zastupuje PUDIS a.s., Miloslav Tuhý, IČO 45272891, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha**

(dále jen "žadatel").

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

**v y z ý v á,**

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **10 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Oprávněná úřední osoba:

Martina Ďurišová, os.č.502

Opatřeno ověřeným elektronickým podpisem

Otisk úředního razítka

**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: 31.8.2026

Sejmuto dne: .....



Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí oznámení.

**Příloha:**

- stejnopis podaného odvolání

**Obdrželi:**

účastníci (doručenky)

PUDIS a.s., IDDS: hd4fwa5

sídlo: Podbabská č.p. 1014/20, 160 00 Praha 6-Bubeneč

zastoupení pro: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace,

Zborovská 81/11, 150 00 Praha

Zdeněk Dvořák, IDDS: rajmxnf

trvalý pobyt: Karlovo náměstí č.p. 315/6, 120 00 Praha 2-Nové Město

OBEC BŘEZÍ, IDDS: um9ajxf

sídlo: Obecní č.p. 101, Březí, 251 01 Říčany u Prahy

Martin Zima, Doubek č.p. 90, 251 01 Říčany u Prahy

Eva Lacinová, Doubek č.p. 84, 251 01 Říčany u Prahy

Jaroslav Čelíkovský, Rynglovka č.p. 91, Březí, 251 01 Říčany u Prahy

Ing. Martin Louda, Fügnerova č.p. 1237, 250 92 Šestajovice

Ing. Veronika Loudová, Fügnerova č.p. 1237, 250 92 Šestajovice

Vlasta Vlková, Hlavní č.p. 23, Křenice, 250 84 Sibřina

Zdeněk Lanč, Pod Tvrzí č.p. 394, 250 70 Odolena Voda

Oto Lanč, V Pitkovičkách č.p. 353, Praha 10-Pitkovice, 104 00 Praha 114

Alena Lehovcová, Paloučky č.p. 70/1, Pacov, 251 01 Říčany u Prahy

Libuše Dzianová, Mírová č.p. 20/26, Pacov, 251 01 Říčany u Prahy

Mgr. Gabriela Hercíková, Jana Nepomuckého č.p. 23, Březí, 251 01 Říčany u Prahy

Barbora Kořínková, Ke hřišti č.p. 147/7, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 81

Tomáš Kořínek, IDDS: hjtrxmm

trvalý pobyt: Ke hřišti č.p. 147/7, Praha 8-Čimice, 181 00 Praha 81

Stanislav Zrcek, Na Dědině č.p. 197/3, Pacov, 251 01 Říčany u Prahy

Miloš Zrcek, Mírová č.p. 29/39, Pacov, 251 01 Říčany u Prahy

Jiří Stárek, Vojkovská č.p. 5/6, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy

Ladislav Valtr, U Zvoničky č.p. 3, Křenice, 250 84 Sibřina

Pavel Mráz, Ringhofferova č.p. 718, Štířín, 251 68 Kamenice

Gabriela Hodačová, Hlavní č.p. 22, Křenice, 250 84 Sibřina

Roman Černík, V Zátíší č.p. 385, 257 63 Trhový Štěpánov

Eva Vrbová, Rohožnická č.p. 600, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916

Vítězslav Bouda, Hůrka č.p. 12, Křečovice, 257 56 Neveklov

Ing. Vladimír Šafránek, IDDS: ur4q3v4

trvalý pobyt: U Trati č.p. 687/13, 251 01 Říčany u Prahy

Antonín Najman, Na Spravedlnosti č.p. 1154, 271 01 Nové Strašecí

Středočeský kraj, IDDS: keebyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Iva Schubertová, IDDS: iua3b8c

trvalý pobyt: Jakobiho č.p. 330/1, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111

Ing. Ivana Svetlíková, V Březině č.e. 44, Strašín, 251 01 Říčany u Prahy

Miloslava Žůčková, Severní č.p. 205, 251 62 Mukařov

František Stehno, Domažlická č.p. 1410/10, 251 01 Říčany u Prahy

Oldřich Čadil, Příčná č.p. 98, Březí, 251 01 Říčany u Prahy

Martin Čadil, Příčná č.p. 98, Březí, 251 01 Říčany u Prahy

Mgr. Hana Prokopová, Jana Nepomuckého č.p. 2, Březí, 251 01 Říčany u Prahy

Ing. Zdeněk Týce, Obecní č.p. 223, 251 62 Mukařov

Jiřina Hodíková, Říčanská č.p. 132, 250 84 Sibřina

Ladislav Bártl, Říčanská č.p. 16, 250 84 Sibřina

Ing. Pavel Broukal, Nad rybníkem č.p. 505, Praha 9-Dolní Počernice, 190 12 Praha 912  
Ivana Švábková, Dlouhý Újezd č.p. 177, 347 01 Tachov 1  
Milan Rathouský, Dlouhý Újezd č.p. 156, 347 01 Tachov 1  
Josef Corn, Mírová č.p. 6/28, Pacov, 251 01 Říčany u Prahy  
Pavel Kyncl, Mírová č.p. 6/28, Pacov, 251 01 Říčany u Prahy  
Růžena Janečková, K Lesu č.p. 46, 250 90 Jirny  
Iveta Smejkalová, Na křečku č.p. 344/25, Praha 10-Horní Měcholupy, 109 00 Praha 111  
Jaroslav Bandas, Nučice č.p. 37, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy  
MUDr. Jiří Berka, Dunajská č.p. 489/14, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114  
Milan Řehák, Mírová č.p. 19/23, Pacov, 251 01 Říčany u Prahy  
Římskokatolická farnost u kostela Všech svatých Praha - Uhřetěves, IDDS: ii7u6th  
sídlo: náměstí Bratří Jandusů č.p. 21/2, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114  
Jan Kozák, Anastázova č.p. 16/8, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69  
trvalý pobyt: Anežky Malé č.p. 767/3, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415  
Mgr. Vladimír Kozák, Za Humny č.p. 428, 251 69 Velké Popovice  
Ing. Petr Kozák, Řetězová č.p. 224/7, Staré Město, 110 00 Praha 1  
Ing. Irena Karlsson, Šišková č.p. 1231/15, Kobylisy, 182 00 Praha 82  
Vlastimil Koníček, IDDS: 6a8rkhs  
trvalý pobyt: Popovice č.p. 155, 686 04 Kunovice  
Ing. Jan Mašek, IDDS: qyxes3f  
trvalý pobyt: Blatno č.e. 22, 430 01 Chomutov 1  
Ing. Hana Mašková, IDDS: 8siyqkk  
trvalý pobyt: Blatno č.e. 22, 430 01 Chomutov 1  
Obec Sluštice, IDDS: ng3apv5  
sídlo: Sluštice č.p. 21, 250 84 Sibřina  
Galín Stefanov Raychinov, General Yosif V. Gourko 33/ap.13, 1000 Sofia, Bulharská republika  
Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2  
sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3  
Ing. Vladimír Maha, Spálená č.p. 98/31, 110 00 Praha 1-Nové Město  
Jiří Brázda, Žežice č.e. 56, Chuderov, 400 02 Ústí nad Labem 2  
Božena Holíková, Karla IV. č.p. 852/24, Střekov, 400 03 Ústí nad Labem 3  
Martin Kasl, Na Rymáni č.p. 303/27, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512  
RAVA zemědělský podnik, spol. s r.o., IDDS: i9pweht  
sídlo: Hlavní č.p. 104, Křenice, 250 84 Sibřina  
Jiří Sláma, Ohradní č.p. 903/30, 140 00 Praha 4-Michle  
Milan Čech, Zlatá č.p. 29, 250 83 Škvorec  
Oldřich Čech, Sluštice č.p. 16, 250 84 Sibřina  
Pavel Čech, IDDS: upuf8zm  
trvalý pobyt: Sluhy č.p. 208, 250 63 Mratín  
Petra Rezek, IDDS: 8sadzbc  
trvalý pobyt: Trocnov č.p. 65, 373 12 Borovany  
Antonín Koníček, IDDS: s4ahw4e  
trvalý pobyt: Na Baště č.p. 324, 686 01 Uherské Hradiště 1  
Antonín Rohrbach, Zahradní č.p. 1985, 289 22 Lysá nad Labem  
Ing. Václav Řezáč, Nupacká č.p. 115, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy  
Bc. Alena Dvořáková, DiS., IDDS: g2rrr9q  
trvalý pobyt: V Kuřatech č.p. 52, Březí, 251 01 Říčany u Prahy  
Petr Vápeník, Jana Nepomuckého č.p. 3, Březí, 251 01 Říčany u Prahy  
Stanislav Tošner, IDDS: v7eegxx  
trvalý pobyt: Bezručova č.p. 317, 252 63 Rožtoky u Prahy  
ODIN Investment, a.s., IDDS: q8wfgm5  
sídlo: Ovocný trh č.p. 572/11, 110 00 Praha 1-Staré Město  
Bohumil Hrubý, Hlavní č.p. 20, Březí, 251 01 Říčany u Prahy  
Milan Černý, IDDS: 88m8g5a  
trvalý pobyt: Tismice č.p. 14, 282 01 Český Brod  
Victor Dalibor Rabouěl, 7 rue Delabordere č.p. 7, 92200 Neuilly-sur-Seine, Francouzská republika  
Richard Radovan Rabouěl, 9 rue Georges-Brassens č.p. 9, 33320 Eysines, Francouzská republika  
Ing. Renáta Šimonová, Luční č.p. 142, Kunice-Vidovice, 251 63 Strančice

trvalý pobyt: Luční č.p. 142, Kunice-Vidovice, 251 63 Strančice  
Lucie Stöcklová, Nad obcí I č.p. 2070/31, 140 00 Praha 4-Krč  
Aleš Dvořák, Masarykovo náměstí č.p. 195, 250 83 Škvorec  
Miroslav Urban, IDDS: 4eym5yk  
trvalý pobyt: Sportovní č.p. 3205, 276 01 Mělník 1  
Jiří Prokůpek, IDDS: f59qr87  
trvalý pobyt: Levského č.p. 3204/17, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412  
MUDr. Alice Hachová, Famfulíkova č.p. 1133/14, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82  
JUDr. Irena Viková, Nebušická č.p. 697, Praha 6-Nebužice, 164 00 Praha 619  
Ondřej Voňavka, Kollárova č.p. 911, 250 82 Úvaly  
MĚSTYS ŠKVOREC, IDDS: 93sb64m  
sídl: Masarykovo náměstí č.p. 122, 250 83 Škvorec  
Eliška Haudová, IDDS: pqdwabj  
trvalý pobyt: Čajkovského č.p. 1753/31, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Lucie Běhouňková, Stoupající č.p. 803/30, 190 00 Praha 9-Prosek  
Lenka Javůrková, Kolínská č.p. 1983/20, 130 00 Praha 3-Vinohrady  
Endymion spol. s r.o., IDDS: wp8pug6  
sídl: Lucemburská č.p. 2175/22, 130 00 Praha 3-Vinohrady  
OBEC KŘENICE, IDDS: f43avdw  
sídl: K Návsí č.p. 8, Křenice, 250 84 Sibřina  
Zdeňka Mašínová, IDDS: g8c5wxf  
trvalý pobyt: Aranžérská č.p. 214/35, Praha 9-Klánovice, 190 14 Praha 914  
Dana Lamačová, Nušlova č.p. 2283/31, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58  
Luisa Hellmannová, Choustník č.p. 16, 391 18 Choustník  
James Hellmann, Choustník č.p. 16, 391 18 Choustník  
EBG - assets, s.r.o., IDDS: bvsp3zg  
sídl: Roháčova č.p. 145/14, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Vladimír Prokůpek, Hostěradice č.p. 41, 252 82 Kamenný Přívoz  
Jaroslav Bejšovec, Jana Koziny č.p. 756, 282 01 Český Brod  
Petr Müller, Tyršova č.p. 253, 250 83 Škvorec  
Mgr. Liliana Müllerová, Tyršova č.p. 253, 250 83 Škvorec  
Blerim Camaj, IDDS: xusjrhh  
trvalý pobyt: Prostřední Bludovice č.p. 518, 739 37 Horní Bludovice  
Hana Zvolská, Na Pazderně č.p. 245, 250 83 Škvorec  
Marcela Kvasničková, Dvorecké náměstí č.p. 597/2, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47  
Ing. Vladislav Kvasnička, CSc., Dvorecké náměstí č.p. 597/2, Praha 4-Podolí, 147 00 Praha 47  
Hana Pospíšilová, Barákova č.p. 86, 250 83 Škvorec  
Ing. Petr Vobecký, IDDS: pssqn87  
trvalý pobyt: Holšická č.p. 1088, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916  
Vladimír Němeček, Mendelova č.p. 738/3, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415  
Lubomír Němeček, Hraběšín č.p. 13, 286 01 Čáslav  
Antonín Němec, Barákova č.p. 23, 250 83 Škvorec  
Romana Koucká, IDDS: sxgu5a9  
trvalý pobyt: Závěská č.p. 1516/1b, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102  
Petr Srch, Rilská č.p. 3182/4, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412  
František Škorpil, IDDS: tyzre9k  
trvalý pobyt: Hájová č.p. 127/7, Praha 10-Nedvězí u Říčan, 103 00 Praha 113  
Ing. Jaromír Nečas, Gen. M.R. Štěfánika 208/5, 92203 Vrbové, Slovenská republika  
F&I Holdings, a.s., IDDS: fa9yffa  
sídl: K dolům č.p. 200/13, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412  
Ing. Vladimír Polanecký, Novákových č.p. 59/2, 180 00 Praha 8-Libeň  
Zdeněk Vobora, Vnitřní č.p. 507, 250 65 Líbeznice  
Ing. Václav Řezáč, Na Návsí č.p. 538, Nupaky, 251 01 Říčany u Prahy  
Jiří Kaura, U Rybníka č.p. 269, Kluk, 290 01 Poděbrady 1  
Petr Novák, IDDS: z3dvvm  
trvalý pobyt: Na Neklance č.p. 1958/7, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Ing. Ivan Hajas, IDDS: 29gasyg  
trvalý pobyt: Suchý vršek č.p. 2111/22, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58

Ing. Miroslav Šandl, IDDS: 6mzgrpc  
trvalý pobyt: Přádova č.p. 2051/16, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

Ing. Gabriela Schröfel, IDDS: wvi49i3  
trvalý pobyt: Masarykovo náměstí č.p. 16, 250 83 Škvorec

Mgr. Jan Hrabal, Na Zemské stezce č.p. 1898, 289 22 Lysá nad Labem

Ilona Pospíšilová, Bezručova č.p. 556, 250 82 Úvaly

Jaroslav Hodr, Třebostice č.p. 63, 250 83 Škvorec

Jana Hodrová, Třebostice č.p. 63, 250 83 Škvorec

Jana Nosková, Stradonická č.p. 35, Beroun-Zdejcina, 266 01 Beroun I

Ing. Jan Bělohubý, Tyršova č.p. 211, 250 83 Škvorec

Ing. Martina Vlčková Říhová, Karlova č.p. 52, 277 35 Mšeno

Jana Škopová, Na Kotli č.p. 1174/33, 500 09 Hradec Králové 9

Marie Doudová, Masarykovo náměstí č.p. 30, 250 83 Škvorec

Tomáš Heller, IDDS: uu5wvst  
trvalý pobyt: Šromova č.p. 863/18, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98

Petr Bada, IDDS: m6956uf  
trvalý pobyt: Limuzy č.p. 46, Tismice, 282 01 Český Brod

Pavel Bada, Hradešín č.p. 43, 282 01 Český Brod

Zbyněk Skřivan, Prokopa Velikého č.p. 1275, 250 82 Úvaly

Ředitelství silnic a dálnic s. p., IDDS: zjq4rhz  
sídlo: Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč

Římskokatolická farnost Úvaly, IDDS: gxeuym4  
sídlo: Arnošta z Pardubic č.p. 45, 250 82 Úvaly

Ivana Garaiová, Vranovská č.p. 1967/15, 251 01 Říčany u Prahy

Mgr. Tamara Zykánová, Husova č.p. 98, Beroun-Zavadilka, 266 01 Beroun I

Lenka Trsková, Novosibírská č.p. 883, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916

Jiří Polívka, Hybešova č.p. 519/5, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

MUDr. Natalie Bláhová, IDDS: wcjd67c  
trvalý pobyt: Hybešova č.p. 519/5, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86  
trvalý pobyt: Hybešova č.p. 519/5, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

Ing. Jaroslav Bejšovec, Čs. armády č.p. 163, 250 83 Škvorec

Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3  
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Václav Vykoukal, Lešovská č.p. 854/2, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114

Jana Márová, Nuselská č.p. 169/38, 140 00 Praha 4-Nusle

Hana Kadeřávková, Vášova č.p. 266/17, Praha 10-Kolovraty, 103 00 Praha 113

Jana Slavíková, IDDS: yycbu6q  
trvalý pobyt: Hradčany č.p. 160, 289 05 Žehuň

Tomáš Slavík, IDDS: tnsywpn  
trvalý pobyt: Hradčany č.p. 160, 289 05 Žehuň

Ing. Vladimír Slavík, IDDS: zvja5s  
trvalý pobyt: Odřepy č.p. 123, 289 07 Libice nad Cidlinou

Čestmír Zídka, Sluštice č.p. 73, 250 84 Sibiřina

Rudolf Říha, IDDS: 852b6gj  
trvalý pobyt: Karlova č.p. 52, 277 35 Mšeno

Ivana Říhová, Karlova č.p. 52, 277 35 Mšeno

JUDr. Ludmila Šimůnková, K sadu č.p. 754/2b, Praha 8-Troja, 182 00 Praha 82

Alena Řehořová, Lysinská č.p. 432/43, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412

Josef Pužej, Třebostice č.p. 19, 250 83 Škvorec

Danuše Šmidlíková, Janouchova č.p. 658/9, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415

František Ložek, Zlatá č.p. 4, 250 83 Škvorec

Jana Pavlasová, Růžová č.p. 947/8, 110 00 Praha 1-Nové Město

Evžen Hrabý, Zlatá č.p. 15, 250 83 Škvorec

Jaroslav Strnad, IDDS: 7rjn4uf  
trvalý pobyt: Štíhlíce č.p. 30, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy

Vladimír Strnad, IDDS: u6gn7s3  
trvalý pobyt: Štíhlíce č.p. 30, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy

Jaroslav Šturm, Pod Strání č.p. 154, Podolanka, 250 73 Jenštejn

Petr Janíček, Kukelská č.p. 904/3, Praha 9-Hloubětín, 198 00 Praha 98  
Ondřej Kozák, IDDS: qagryg  
trvalý pobyt: Peškova č.p. 967/10, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52  
Petr Smiatek, IDDS: msez3mu  
trvalý pobyt: Choceradská č.p. 3046/12, Praha 4-Záběhlce, 141 00 Praha 41  
Zbyněk Řehák, Zlatá č.p. 6, 250 83 Škvorec  
Ivana Řeháková, Zlatá č.p. 6, 250 83 Škvorec  
Petr Řehák, Zlatá č.p. 52, 250 83 Škvorec  
Lenka Řeháková, Zlatá č.p. 52, 250 83 Škvorec  
Michal Poslt, IDDS: 2v6n7wh  
trvalý pobyt: Prosecká č.p. 66/93, 190 00 Praha 9-Prosek  
Hana Posltová, Prosecká č.p. 66/93, 190 00 Praha 9-Prosek  
Miroslava Nováková, Zlatá č.p. 38, 250 83 Škvorec  
Dagmar Běhunková, Jakutská č.p. 1197/5, 100 00 Praha 10-Vršovice  
Drahoslava Vacková, Čenětice č.p. 33, Křížkový Újezdec, 251 68 Kamenice  
Pavla Kotnourová, Přemyslovců č.p. 2039, 440 01 Louny 1  
Josef Macháček, Pejevové č.p. 3120/12, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412  
Ing. Lukáš Plechatý, IDDS: f9qq93a  
trvalý pobyt: Jeřábková č.p. 1459/8, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415  
Ing. Helena Maršálová, Třebohostice č.p. 45, 250 83 Škvorec  
Obec Zlatá, IDDS: et7a6rc  
sídlo: Zlatá č.p. 7, 250 83 Škvorec  
Ing. Miroslav Masopust, IDDS: 5pqxa2b  
trvalý pobyt: K Zelenému poli č.p. 270, Herink, 251 01 Říčany u Prahy  
Bc. Pavla Masopustová, IDDS: jc6esht  
trvalý pobyt: K Zelenému poli č.p. 270, Herink, 251 01 Říčany u Prahy  
Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf  
sídlo: Holečkova č.p. 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov  
Město Říčany, Masarykovo nám. č.p. 53/40, 251 01 Říčany u Prahy  
Městská část Praha-Nedvězí, IDDS: kfnaaktv  
sídlo: Únorová č.p. 15/3, Praha 10-Nedvězí, 103 00 Praha 113  
Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2  
sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3  
Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e  
sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28  
Zdenka Zahradníčková, Zlatá č.p. 2, 250 83 Škvorec  
Adéla Kaftanová, Pardubická č.p. 516/44, Praha 10-Uhřetěves, 104 00 Praha 114  
Pavla Korešová, Pražského povstání č.p. 2096, 256 01 Benešov u Prahy  
Martin Jupa, Žáry č.p. 5, 793 95 Město Albrechtice  
Marie Bauerkämper, Schwalbenweg č.p. 9, 534 89 Sinzig  
trvalý pobyt: Zlatá č.p. 4, 250 83 Škvorec  
TRIPS, spol. s r.o., IDDS: tdd8eaf  
sídlo: Ruská č.p. 592/44, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101  
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6  
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany  
Vodovody a kanalizace Beroun, a.s., IDDS: 7vjgxyf  
sídlo: Mostníkovská č.p. 255/3, Beroun-Závodí, 266 01 Beroun 1  
NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9  
sídlo: Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle  
ČEPS, a.s., IDDS: seccdqd  
sídlo: Elektrárenská č.p. 774/2, Michle, 101 00 Praha 101  
GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6  
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2  
ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy  
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2  
CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ABAK, spol. s r.o., IDDS: 48wir4b

sídlo: Lomecká č.p. 695, Praha 9-Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 916

účastníci (vyhláškou)

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 120/8, 120/9, 667/1, 668, 671/3 v katastrálním území Břeží u Říčan,

parc. č. 113/1, 113/2, 113/29, 113/30, 113/31, 113/32, 113/33, 117/1, 117/110, 117/111, 117/112, 118, 119, 120/1, 120/2, 121, 122/1, 122/4, 124/1, 126/2, 126/3, 126/4, 126/5, 126/6, 135/7, 135/8, 135/9, 138/8, 143/3, 145/4, 146/1, 146/2, 146/3, 146/4, 147/2, 147/3, 154/3, 155, 156, 160, 161/3, 162/3, 163/13, 163/14, 163/15, 163/17, 163/22, 165/5, 165/6, 165/7, 165/8, 165/9, 165/12, 165/13, 165/14, 165/15, 168/3, 172/2, 174/6, 174/7, 174/8, 174/11, 174/17, 174/18, 174/20, 174/22, 174/23, 174/25, 174/26, 174/28, 174/46, 177/2, 292/10, 292/11, 297, 298/1, 298/2, 298/3, 298/4, 298/5, 300, 301, 302, 304/1, 304/2, 336/1 v katastrálním území Křenice u Prahy,

parc. č. 233/39, 257/5, 257/17, 257/19, 257/25, 257/27, 257/28, 257/30, 262 v katastrálním území Nedvězí u Říčan,

st. p. 216, 225, 407, parc. č. 394/4, 399, 411/51, 411/52, 464/24 v katastrálním území Pacov u Říčan,

st. p. 344, 345, 346, 348, 349, 364, 372, 385, parc. č. 298/2, 305/13, 324, 356, 357, 360, 361/1, 364, 365, 368, 369, 377, 388, 391, 392, 400, 401, 402/1, 402/3, 403, 408, 409, 749, 751/1, 751/2, 752/1, 752/2, 771, 776, 777, 778, 779, 780, 782/1, 787, 788, 790, 791, 792, 798, 799, 805/2, 819/2, 820/1, 820/2, 821, 822, 832, 833, 835, 836, 837, 847/1 v katastrálním území Sluštice,

st. p. 209, parc. č. 904/2, 904/4, 958/1, 958/3, 959/7, 962, 963, 964, 965/2, 965/16, 966, 967/8, 968/9, 983, 984/1, 984/8, 984/9, 984/10, 990, 993, 1151/3, 1151/5, 1156/4, 1301/1, 1304, 1404/2, 1405/2, 1406/2, 1407/2, 1408/2, 1409/2, 1410/2, 1411/1, 1412/2, 1415, 1416/2, 1417/2, 1418/2, 1421/2, 1422/2, 1423/2, 1424/2, 1425/1, 1426/1, 1427/1, 1428, 1429, 1430, 1470, 1472, 1514, 1515, 1516, 1517, 1518, 1519, 1520, 1534/1, 1534/2, 1534/3, 1534/4, 1534/5, 1536/2, 1548, 1549/1, 1549/2, 1549/3, 1549/6, 1549/7, 1549/8, 1550/1, 1550/2, 1550/3, 1552, 1580, 1586, 1601, 1602/1, 1639, 1640, 1646, 1647, 1649, 1650, 1654, 1683, 1684, 1689, 1690, 1694, 1695, 1699, 1703, 1706, 1712, 1714, 1715, 1720, 2460/13, 2460/14, 2460/15, 2460/16, 2460/38, 2460/39, 2460/56, 2460/57, 2460/58, 2460/59 v katastrálním území Škvorec,

parc. č. 84/1, 84/3, 85, 87, 88, 89, 90, 91, 93/1, 93/2, 98/6, 122/2, 140/18, 237, 238/1, 250, 251, 256, 257, 258, 260, 268/1, 269, 272, 277, 280/1, 282, 894/125, 894/159, 894/162, 894/165, 912/1, 912/2, 916/1 v katastrálním území Třebostice u Škvorce,

st. p. 107, 114, 115, 150, parc. č. 223, 252, 253/2, 253/3, 253/5, 253/6, 254/4, 257/2, 257/5, 257/6, 257/7, 257/9, 257/10, 257/11, 257/12, 257/13, 257/15, 257/16, 257/17, 257/20, 258/2, 258/3, 258/4, 258/5, 258/6, 258/8, 261, 262, 263, 264, 267, 268, 269/2, 270, 273, 276/1, 276/2, 276/5, 276/6, 276/7, 278/2, 278/4, 278/6, 278/8, 280/61, 280/65, 280/68, 280/92, 280/122, 280/123, 320/8, 323/2, 323/7, 327, 329, 330, 331, 334, 335, 592/1, 592/9, 592/12, 595/1, 609/2, 609/4, 609/6, 609/7, 609/8, 609/9 v katastrálním území Zlatá.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Říčany, Pacov č.p. 79, č.p. 80 a č.p. 52, Sluštice č.e. 53, č.e. 52, č.e. 50, č.e. 55, č.e. 57, č.e. 58 a č.e. 59, Zlatá č.p. 25, č.p. 30 a č.p. 28

## PŘÍLOHA : ODVOLÁNÍ

22.6.2026, 21.6.2026/20 11.1.2026

Krajskému úřadu Středočeského kraje

prostřednictvím

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŘÍČANY

odbor - Stavební úřad

Melantrichova 2000, 25101 Říčany, tel. 323 618 211  
SPIS. ZN.: 181790/2024/Ho

Č.J.: 247834/2026-MURI/OSÚ/00502

Do rozhodnutí o stavebním povolení ze dne 22.6.2026 pod shora uvedenou spisovou značkou podávám  
toto

odvolání,

které takto odůvodňuji:

Nadepsaný stavební úřad se v napadeném rozhodnutí nevypořádal s námitkami společnosti F&I Holdings, a.s. z důvodu, že byly dle názoru stavebního úřadu podány po lhůtě k jejich uplatnění. Odvolatel konstatuje, že jeho námitky nebyly opožděné, neboť je řádně a včas ve lhůtě stanovené v Oznamení o zahájení stavebního řízení podal právní předchůdce odvolatele.

Bylo tedy na stavebním úřadu, aby se s nimi v rámci rozhodnutí vypořádal.

Vzhledem ke shora uvedenému odvolatel navrhuje, aby Krajský úřad Středočeského kraje napadené rozhodnutí zrušil a vrátil stavebnímu úřadu k novému rozhodnutí.

F&I Holdings, a.s.  
Milan Hejduk

oúo: Martin Dřímal

|                               |                    |
|-------------------------------|--------------------|
| MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANĚCH       |                    |
| Datum vydání: - 7 - 07 - 2026 |                    |
| číslo: 110924                 | číslo: 149488/2026 |
| podatel:                      | podatel:           |
| podatel:                      | podatel:           |
| datum vydání:                 |                    |
| DATOVÁ ZPRÁVA                 |                    |

do 14.1.2026  
datum: 27.6.2026

**Aegis**Law

Krajský úřad Středočeského kraje  
Zborovská 81/11  
150 00 Praha 5

prostřednictvím

Městského úřadu Říčany  
Odbor stavební úřad  
Melantrichova 2000  
25101 Říčany

Datovou schránkou

*Mgr. Martin Džur*

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH |             |
| datum doručení          | 13.07.2026  |
| číslo                   | 324922      |
| číslo                   | 284550/2026 |
| počet listů             | 4           |
| počet listů příloh      | 0           |
| číslo pro záznam        | DATA ZPRÁVA |

V Praze dne 13.7.2026

Sp. zn.: 181790/2024/Ho

Č. j.: 247834/2026-MURI/OSÚ/00502

**Účastník:** Římskokatolická farnost u kostela Všechny svatých Praha-Uhřetěves  
IČO 61387860  
se sídlem náměstí Bratří Jandusů 21/2, 104 00 Praha 10 – Uhřetěves

**Zastoupen:** Mgr. Vojtěchem Faltusem  
advokátem a společníkem Aegis Law, advokátní kancelář, s.r.o.  
IČO 11856521  
se sídlem Jungmannova 26/15, Nové Město, 110 00 Praha 1  
sp. zn. C 355446 vedená u Městského soudu v Praze  
ev. č. ČAK 17313

**ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ MĚSTSKÉHO ÚŘADU ŘÍČANY,  
Č. J. 247834/2026-MURI/OSÚ/00502**

**STÍŽNOST PROTI POSTUPU SPRÁVNÍHO ORÁGNU**

**Přílohy:**

- Plná moc
- Oznámení o registraci k DPH
- Dle textu

**I.**

Účastník bylo doručeno oznámení o zahájení stavebního řízení Městského úřadu Říčany, odbor stavební úřad („**Stavební úřad**“) ze dne 16.6.2025, č. j. 247834/2026-MURI/OSÚ/00502 („**Oznámení**“) týkající se žádosti o vydání stavebního povolení na stavbu dopravní infrastruktura II/101 Úvaly – Říčany („**Stavba**“).

Žádost podala dne 14.6.2024 Krajská správa Středočeského kraje, IČO 70891095, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, kterou zastupuje společnost PUDIS a.s., IČO 45272891, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha („**Žadatel**“) ohledně pozemků vymezených v Oznámení.

Účastník je vlastníkem otevřeného koryta – melioračního příkopu na pozemcích parc. č. 263/1 a 263/2 v k. ú. Nedvězí u Říčan, obec Praha („**Pozemky**“), které jsou jedny z dotčených pozemků a jako účastník řízení podal dne 17.7.2025 námitky proti Oznámení („**Námitky**“).

Dne 27.6.2026 bylo Účastníkovi (nikoliv však jeho právnímu zástupci!) doručeno rozhodnutí Stavebního úřadu ze dne 22.6.2026, č. j. 247834/2026-MURI/OSÚ/00502, sp. zn. 181790/2024/Ho, kterým Stavební úřad vydal stavební povolení a Námitkám nevyhověl („**Rozhodnutí**“).

**Účastník tímto podává proti Rozhodnutí odvolání, a to z následujících důvodů:**

- 1. Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, a tedy nezákonné, neboť jej Stavební úřad řádně neodůvodnil.**
- 2. Rozhodnutí je dále nezákonné, neboť Stavební úřad ve věci rozhodl v rozporu se zákonem.**

**Účastník dále podává Stížnost dle § 175 SŘ na postup správního orgánu z důvodu chybného doručení Rozhodnutí.**

**II.**

K jednotlivým důvodům odvolání Účastník uvádí následující:

**1. ROZHODNUTÍ JE NEPŘEZKOUMATELNÉ**

- 1.1 Z § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád („**SŘ**“), vyplývá, že rozhodnutí správního orgánu musí být řádně odůvodněno, musí v něm být uvedeny důvody, které vedly k jeho vydání a úvahy kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení. V opačném případě je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné.
- 1.2 Význam řádného odůvodnění popisuje ustálená judikatura například v následujících rozsudcích:

- 1.2.1 Rozsudek NSS ze dne 23. července 2008, č. j. 3 As 51/2007-84: „*Nevypořádá-li se správní orgán v rozhodnutí o opravném prostředku se všemi námitkami, které v něm byly uplatněny, způsobuje to nepřezkoumatelnost rozhodnutí zpravidla spočívající v nedostatku jeho důvodů. (...) Z odůvodnění rozhodnutí musí být zřejmé, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů.*“
- 1.2.2 Rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2024, č. j. 7 As 89/2024-37: „*smyslem a účelem odůvodnění správního rozhodnutí je především ozřejmit, proč správní orgán rozhodl tak, jak rozhodl, neboť jen tím lze ověřit, že důvody rozhodnutí jsou v souladu s právem a nejsou založeny na libovůli.*“
- 1.2.3 Rozsudek NSS ze dne 22. 1. 2004, č. j. 4 Azs 55/2003-51: „*Rozhodnutí správního orgánu, v jehož odůvodnění nejsou uvedeny důkazy, na jejichž podkladě správní orgán dovodil své závěry, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.*“
- 1.2.4 Rozsudek NSS ze dne 23. 7. 2009, č. j. 9 As 71/2008-109: „*Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Je proto nutné, aby se správní orgán v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu vypořádal s námitkami účastníků řízení, přičemž z odůvodnění jeho rozhodnutí musí být seznatelné, z jakého důvodu považuje námitky účastníka řízení za liché, mylné anebo vyvrácené.*“
- 1.3 Dané závěry se plně uplatní i na Rozhodnutí. V daném případě namítal Účastník dvě dílčí námitky, přičemž Stavební úřad se zejména s druhou námitkou Účastníka dostatečně nevypořádal. Z Rozhodnutí není seznatelné, z jakého důvodu považuje Stavební úřad námitky Účastníka za liché, mylné anebo vyvrácené a stejně tak odůvodnění není přesvědčivé. Naopak postup Stavebního orgánu působí jako založený na libovůli, neboť ve svém odůvodnění nikterak nereflexuje podstatu Účastníkových Námitek.
- 1.4 Účastník v rámci Námitek konkrétně namítal, že nebyl doložen jeho souhlas jako souhlas vlastníka dotčeného pozemku, ani nedošlo k naplnění výjimky podle § 184a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („**Stavební zákon**“), neboť ve vztahu k Pozemkům není z příslušné územně plánovací dokumentace dovoditelné, že by se jednalo o pozemek dotčený veřejně prospěšnou stavbou, čímž nejsou splněny podmínky pro vydání stavebního povolení.

- 1.5 Stavební úřad se však s touto Námitkou nevypořádal a omezil se pouze na obecné konstatování, že Stavba je umístěna v nezastavěném území, že účel vyvlastnění má být zachován i v případě vybočení části Stavby mimo koridor veřejně prospěšné stavby a že veřejná prospěšnost stavby jako celku byla potvrzena v územním řízení. **Z Rozhodnutí však není seznatelné, z jakého právního předpisu či konkrétního podkladu Stavební úřad dovozuje závěr, že účel vyvlastnění může být zachován i v případě vybočení části Stavby mimo koridor veřejně prospěšné stavby.**
- 1.6 Takové vypořádání Námitky je pouze formální a neumožňuje ověřit správnost ani zákonnost závěru Stavebního úřadu. **Rozhodnutí proto nemůže dle § 68 odst. 3 SŘ a ustálené judikatury obstát a musí být zrušeno pro nepříkousmatelnost.**
- 2. ROZHODNUTÍ JE V ROZPORU SE ZÁKONEM**
- 2.1 I pokud by Rozhodnutí bylo dostatečně odůvodněno, jsou závěry Stavebního úřadu, a tedy i jeho výrok, v rozporu se zákonem. Stavební úřad nesprávně vyhodnotil skutkový stav i právní podmínky pro povolení záměru a nerespektoval povinnosti, které mu zákon ukládá. Tím zatížil řízení vadami, které mají za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí.
- 2.2 Z § 184a Stavebního zákona vyplývá, že není-li žadatel o povolení záměru vlastníkem pozemku, je povinen doložit souhlas vlastníka. To dle odst. 3 ustanovení neplatí, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Takovým zákonem se v tomto případě rozumí zejména zákon č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury („**Liniový zákon**“).
- 2.3 V daném případě však Stavba ve vztahu k Pozemkům nespadá do působnosti Liniového zákona. Zákon svou působnost u dopravní infrastruktury stanovuje v § 1 odst. 2, přičemž písm. f) daného ustanovení stanoví, že „*dopravní infrastrukturou se rozumí stavby, které jsou v územně plánovací dokumentaci vymezené jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury nebo stavby s nimi související*“.
- 2.4 Stavba je sice jako veřejně prospěšná vymezena územním plánem obce Křenice, avšak ten se na Pozemky nevztahuje, jelikož se Pozemky nachází v katastrálním území hlavního města Prahy. Pro Pozemky je tak závazný územní plán hlavního města Prahy, v něm však daná Stavba jako veřejně prospěšná vymezena není.
- 2.5 Stejný závěr se uplatní i ve vztahu k nadřazené územně plánovací dokumentaci, tedy zásadám územního rozvoje. V daném případě Stavbu jako veřejně prospěšnou označují pouze Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, nikoliv však Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy, kam Pozemky spadají.

- 2.6 Nelze dovodit, že pokud je určitá stavba vymezena jako veřejně prospěšná v územně plánovací dokumentaci jedné obce a jednoho katastrálního území, automaticky se toto vymezení vztahuje i na pozemky ležící v sousední obci či v jiném katastrálním území, které spadá do území jiné obce. **Každá územně plánovací dokumentace je závazná výlučně pro území, pro které byl pořízena, a její účinky nelze rozšiřovat mimo její územní působnost.**
- 2.7 Stavební úřad dále odkazuje na to, že veřejná prospěšnost Stavby měla být potvrzena již v územním řízení, v němž Účastník neuplatnil námitky. Takový závěr však nemůže obstát. Územní rozhodnutí samo o sobě nemůže založit status veřejně prospěšné stavby ani nahradit vymezení veřejně prospěšné stavby v příslušné územně plánovací dokumentaci. **Veřejná prospěšnost stavby, má-li být podkladem pro aplikaci výjimky podle § 184a odst. 3 Stavebního zákona, musí vyplývat ze zákonem předpokládaného podkladu, zejména z příslušné územně plánovací dokumentace vztahující se k dotčenému území.** Samotná skutečnost, že územní rozhodnutí nabylo právní moci a že proti němu Účastník nevznnesl námitky, proto neprokazuje splnění podmínek § 184a odst. 3 Stavebního zákona ve vztahu k Pozemkům.
- 2.8 Samotné územní rozhodnutí přitom veřejnou prospěšnost Stavby dovozuje právě na základě výše uvedeného ustanovení Liniového zákona a vymezením Stavby jako veřejně prospěšné v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. Z toho vyplývá, že samotné územní rozhodnutí veřejnou prospěšnost Stavby zjišťovalo pouze ve vztahu k tomuto území a jiný důvod pro stanovení veřejné prospěšnosti Stavby není v tomto případě dán.
- 2.9 Podstatné rovněž je, že územní rozhodnutí připouští povolení Stavby pouze za předpokladu, že dojde ke splnění řady podmínek. Podmínkou č. 21 pak je, že „*ke stavebnímu povolení bude doložen souhlas vlastníka otevřeného koryta – melioračního příkopu vedeného od stávající silnice směrem na Nedvězí (počátek bezejmenného pravostranného přítoku Rokytky)*.“ Dle popisu je zřejmé, že k naplnění této podmínky je nezbytný právě souhlas Účastníka. Pro demonstraci přikládá Účastník znázornění níže. Absence souhlasu Účastníka proto způsobuje nezákonnost Rozhodnutí.



- 2.10 Obstát pak nemůže ani argument Stavebního úřadu ohledně aplikace § 43 odst. 3 Stavebního zákona, ze kterého vyplývá, že územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležící svým obsahem územnímu rozhodnutí. Toto ustanovení nemůže sloužit k tomu, aby byla absence vymezení veřejně prospěšné stavby v příslušné územně plánovací dokumentaci nahrazena projektovou dokumentací. Účastník nepožaduje, aby územní plán obsahoval podrobnosti náležející územnímu rozhodnutí nebo projektové dokumentaci. Namítá však, že Pozemky neleží v ploše či koridoru, z něhož by bylo možné dovodit zahrnutí Pozemků do veřejně prospěšné stavby.
- 2.11 Postup Stavebního úřadu je navíc v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů dle § 2 SŘ, zejména se zásadou zákonnosti, ochrany práv nabytých v dobré víře a zásadou legitimního očekávání. Není spravedlivé ani rozumné požadovat po vlastníkově pozemku, aby sledoval vývoj územně plánovací dokumentace obce, v jejímž území nevlastní žádné nemovitosti a jejíž územní plán se na jeho pozemky vůbec nevztahuje. Takový požadavek by byl v rozporu s principem právní jistoty a nepřiměřeně by zatěžoval vlastníky nemovitostí povinnostmi, které nemají oporu v zákoně.
- 2.12 Z uvedených důvodů nemůže obstát závěr Stavebního úřadu, že jsou v daném případě splněny podmínky pro postup podle § 184a odst. 3 Stavebního zákona. Jelikož Stavba není v územním plánu hlavního města Prahy vymezena jako veřejně prospěšná a nespadá do působnosti Liniového zákona, nebyla dána zákonná výjimka z povinnosti doložit souhlas vlastníka pozemku. Povolení Záměru bez splnění této podmínky je proto v rozporu se zákonem.
- 2.13 **Stavební úřad postupoval nezákonně, když přestože neprokázal splnění zákonných podmínek pro povolení Záměru, Záměr povolil. Podle Stavebního zákona je možné vydat povolení pouze tehdy, pokud jsou splněny všechny zákonné podmínky.**

**S ohledem na výše uvedené Účastník navrhuje, aby Krajský úřad Středočeského kraje Rozhodnutí Stavebního úřadu zrušil a řízení zastavil.**

### III.

#### 3. STÍŽNOST NA POSTUP SPRÁVNÍHO ORGÁNU PŘI DORUČOVÁNÍ ROZHODNUTÍ

- 3.1 Dle § 34 odst. 2 SŘ platí, že „s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak.“
- 3.2 V dané věci však Stavební úřad postupoval v rozporu s citovaným ustanovením, neboť Rozhodnutí doručoval přímo Účastníkovi, a nikoliv jeho právnímu zástupci, ačkoliv byl Účastník v řízení řádně zastoupen a plná moc byla součástí spisu. Takový postup je v rozporu se zákonem.

- 3.3 Účastník si je vědom toho, že podle § 34 odst. 2 SŘ nemá doručení písemnosti přímo zastoupenému účastníkovi účinky pro běh lhůt. Nesprávný postup Stavebního úřadu však přesto zasáhl do procesního postavení Účastníka, jelikož v důsledku chybného doručení se právní zástupce Účastníka s Rozhodnutím seznámil až zprostředkovaně a s časovým odstupem.
- 3.4 Účastník tak byl fakticky postaven do situace, kdy musel z důvodu prevence případného sporu o zachování odvolací lhůty připravit odvolání v kratším časovém prostoru, než by měl k dispozici při řádném doručení Rozhodnutí jeho právnímu zástupci. Nesprávné doručení tak fakticky ztížilo výkon jeho procesních práv, zejména práva na účinné uplatnění odvolacích námitek prostřednictvím právního zástupce.

**Účastník proto Stavební úřad žádá, aby došlo k prověření Stížnosti a v případě, že bude Stížnost shledána důvodnou byl o výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě následně v souladu s § 175 odst. 6 SŘ vyrozuměn.**

**Římskokatolická farnost u kostela  
Všech svatých Praha-Uhřetěves**

#### SEZNAM PŘÍLOH

1. Plná moc *(již založeno ve spise)*
2. Oznámení o registraci k DPH *(již založeno ve spise)*
3. Rozhodnutí Městského úřadu Říčany *(již založeno ve spise)*

Děkuji za vyhlášení p.č. 216 Pacov  
Doklad: 19.2.2026 - 30.2.2026

Krajský úřad Středočeského kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Zborovská 11, 152 00 Praha 5

prostřednictvím

Městský úřad v Říčanech  
Odbor Stavební úřad  
Melantrichova 2000, 251 01 Říčany

210. Martin Dvorník

|                                  |             |
|----------------------------------|-------------|
| KRAJSKÝ ÚŘAD STŘEDOČESKÉHO KRAJE |             |
| 21-07-2026                       |             |
| 344356                           | 298592/2026 |
| 1                                | 0           |
| PŘEDÁNO OSOBNĚ                   |             |

Ke Sp. zn. 181790/2024/Ho  
Č.j.247834/2026-MURI/OSÚ/00502

### Odvolání

do rozhodnutí o povolení stavby II/101, Úvaly - Říčany, Říčany, Pacov, které vydal stavební úřad MěÚ Říčany dne 22.6.2026 pod č.j. 247834/2026-MURI/OSÚ/00502 pro žadatele:  
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, kterého zastupuje PUDIS a.s., Miloslav Tuhý, IČO 45272891, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha.

Jako účastník řízení se tímto odvolávám do výše uvedeného rozhodnutí a své odvolání odůvodňuji takto:

Nesouhlasím s vypořádáním mých námitek a domnívám se, že jim nebylo vyhověno ani z části. Požadovala jsem, aby byla stavba po dobu výstavby zajištěna z hlediska minimalizace imisí, přičemž jsem navrhoval konkrétní opatření. Tato námitka byla vypořádána tak, že stavební úřad citoval stanovisko projektanta, který mj. odkazoval na obsah projektové dokumentace, aniž by sám námitku posoudil. V podmínkách rozhodnutí nejsou uvedena žádná opatření, která by okolí stavby chránila před jejími negativními vlivy.

Domnívám se, že stavba je natolik rozsáhlá, že podmínky pro realizaci stavby jsou stanoveny nedostatečně a nenaplňují obsah ust. § 18 c odst. 1 písm. c) vyhl. č. 503/2006 Sb. Stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje č.j. KHSSC 15278/2024, ze dne 29.4.2026, jehož podmínky jsou uvedeny ve výrokové části rozhodnutí, se průběhem realizace stavby a související ochrany veřejného zdraví nijak nezabývají. Je rovněž překvapivé, že stavba nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb..

Absence stanovení termínu pro dokončení stavby ve výroku rozhodnutí (dle § 18c odst. 2 písm c) vyhl. č. 503/2006 Sb.) je další okolností, která má vliv na dobu trvání imisí z realizace stavby.

Z uvedených důvodů navrhuji, aby rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno k novému posouzení stavebním úřadem.

Jiří Lébl., nar. 1.6.1975  
Mírová 79/5, 251 01 Říčany - Pacov

Krajský úřad Středočeského kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Zborovská 11, 152 00 Praha 5

prostřednictvím

Městský úřad v Říčanech  
Odbor Stavební úřad  
Melantrichova 2000, 251 01 Říčany

*doc. Martin Jurík*

|                         |             |
|-------------------------|-------------|
| MĚSTSKÝ ÚŘAD V ŘÍČANECH |             |
| 21-07-2026              |             |
| 347361                  | 298597/2026 |
| 1                       | 0           |
| PŘEDÁNO OSOBNĚ          |             |

Ke Sp. zn. 181790/2024/Ho  
Č.j.247834/2026-MURI/OSÚ/00502

### Odvolání

do rozhodnutí o povolení stavby II/101, Úvaly - Říčany, Říčany, Pacov, které vydal stavební úřad MěÚ Říčany dne 22.6.2026 pod č.j. 247834/2026-MURI/OSÚ/00502 pro žadatele:

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, kterého zastupuje PUDIS a.s., Miloslav Tuhý, IČO 45272891, Podbabská 1014/20, 160 00 Praha.

Jako účastnice řízení se tímto odvolávám do výše uvedeného rozhodnutí a své odvolání odůvodňuji takto:

Nesouhlasím s vypořádáním mých námitek a domnívám se, že jim nebylo vyhověno ani z části. Požadovala jsem, aby byla stavba po dobu výstavby zajištěna z hlediska minimalizace imisí, přičemž jsem navrhovala konkrétní opatření. Tato námitka byla vypořádána tak, že stavební úřad citoval stanovisko projektanta, který mj. odkazoval na obsah projektové dokumentace, aniž by sám námitku posoudil. V podmínkách rozhodnutí nejsou uvedena žádná opatření, která by okolí stavby chránila před jejími negativními vlivy.

Domnívám se, že stavba je natolik rozsáhlá, že podmínky pro realizaci stavby jsou stanoveny nedostatečně a nenaplňují obsah ust. § 18 c odst. 1 písm. c) vyhl. č. 503/2006 Sb. Stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje č.j. KHSSC 15278/2024, ze dne 29.4.2026, jehož podmínky jsou uvedeny ve výrokové části rozhodnutí, se průběhem realizace stavby a související ochrany veřejného zdraví nijak nezabývají. Je rovněž překvapivé, že stavba nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb..

Absence stanovení termínu pro dokončení stavby ve výroku rozhodnutí (dle § 18c odst. 2 písm c) vyhl. č. 503/2006 Sb.) je další okolností, která má vliv na dobu trvání imisí z realizace stavby.

Z uvedených důvodů navrhuji, aby rozhodnutí bylo zrušeno a vráceno k novému posouzení stavebním úřadem.

*Kateřina Léblová*  
Kateřina Léblová, Dis., nar. 6.1.1980  
Mírová 79/5, 251 01 Říčany – Pacov